



ΑΔΑ: 6ΨΩ6ΟΡ1Ι-1Τ8

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΙΓΑΙΟΥ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΡΘΡΟΥ 152 Ν. 3463/2006
Ν. ΛΕΣΒΟΥ – ΧΙΟΥ – ΣΑΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 / 2019
Α Π Ο Φ Α Σ Η 1 / 2 0 1 9
της Συνεδρίασης της 16^{ης} Ιανουαρίου 2019
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 152 Ν. 3463/2006
Ν. ΛΕΣΒΟΥ – ΧΙΟΥ – ΣΑΜΟΥ
της ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΙΓΑΙΟΥ

Στη Μυτιλήνη, σήμερα, την **16^η Ιανουαρίου 2019**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **13.00** στην αίθουσα Συσκέψεων που ευρίσκεται στο κτήριο της Γενικής Γραμματείας Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής (οδός Μικράς Ασίας αριθμ. 2, 1ος όροφος) συνήλθε, σε δημόσια Συνεδρίαση, η Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, Ν. Λέσβου - Χίου - Σάμου, όπως αυτή συγκροτήθηκε δυνάμει των αποφάσεων 10555/3664/14-4-2010 της Γενικής Γραμματέως Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου (ΦΕΚ 157 Υ.Ο.Δ.Δ./6-5-2010), 5091/1576/12-4-2011 (ΦΕΚ 109 Υ.Ο.Δ.Δ./21-4-2011), 15670/4949/29-9-2011 (ΦΕΚ 362 Υ.Ο.Δ.Δ./25-10-2011), 10406/1235/20-3-2012 (ΦΕΚ 152 Υ.Ο.Δ.Δ./30-3-2012), 16617/1615/11-04-2013 (ΦΕΚ 199 ΥΟΔΔ/7-5-2013), 41087/4291/11-9-2013 (ΦΕΚ 451 Υ.Ο.Δ.Δ./17-9-2013), 81155/9377/30-12-2013 (ΦΕΚ 24/Υ.Ο.Δ.Δ./23-1-2014), 76966/15-10-2014 (ΦΕΚ 665 Υ.Ο.Δ.Δ./27-10-2014), 4353/25-1-2017 (ΦΕΚ 52 / Υ.Ο.Δ.Δ./ 07-02-2017) και 8929/12-02-2018 (ΦΕΚ 99 / Υ.Ο.Δ.Δ./ 23-02-2018) του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου.

Στη Συνεδρίαση αυτή, στην οποία η Επιτροπή συνήλθε κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. 3/10-1-2019 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου αυτής προς όλα τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της, παρόντα ήταν τα εξής μέλη:

1.Αναστάσιος Τσώνης, Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Πρόεδρος της Επιτροπής.

2.Ρέα Κυρατζή, Δικηγόρος, Αναπληρωματικό Μέλος, κωλυμένου του Τακτικού Μέλους Δημητρίου Καλλία, Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Μυτιλήνης.

3.Γεώργιος Φλώρος, Δημοτικός Σύμβουλος του Δήμου Λέσβου, Τακτικό Μέλος.

Κατά τη συνεδρίαση παρέστη και εκπλήρωσε καθήκοντα Γραμματέως η **Αθηνοδώρα Ρουμελιώτου**, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, κλάδου ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού.

Στη Συνεδρίαση κλήθηκαν νόμιμα με την ίδια υπ' αριθμ. πρωτ. 3/10-1-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής και δεν παρέστησαν: **α)** η Αναπληρώτρια του Προέδρου κ. Βασιλική Κωλέτση, Δόκιμη Δικαστική Πληρεξουσία Ν.Σ.Κ., **β)** το Τακτικό Μέλος κ. Δημήτριος Καλλίας, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Μυτιλήνης και **γ)** το Αναπληρωματικό Μέλος κ. Κλέαρχος Χρύσης, Δημοτικός Σύμβουλος Χίου.

Στη συνέχεια, αφού διαπιστώθηκε ότι η Επιτροπή έχει απαρτία κατ' άρθρο 152 παρ. 3 του Ν. 3463/2006, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης.

Με την ανωτέρω υπ' αριθμ. πρωτ. 3/10-1-2019 έγγραφη πρόσκληση ορίστηκαν τα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης.

1) «Εξέταση της από 21.12.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 127/21.12.2018 προσφυγής του Δήμου Χίου κατά της υπ' αριθ. 72025/28.11.2018 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, με την οποία έγινε δεκτή η από 12.7.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 42034/17.07.2018 ειδική διοικητική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία "Γ. ΜΠΑΛΗΣ - Κ. ΜΑΝΔΑΛΑΣ - Ι. ΑΝΔΡΕΑΔΗΣ – Γ. ΠΑΝΤΕΛΑΡΑΣ ΟΕ" και διακριτικό τίτλο "ΟΙΚΟΠΟΛΙΣ" και των ομορρύθμων εταίρων αυτής, Γεωργίου Μπαλή, Κωνσταντίνου Μανδάλα, Ιωάννη Ανδρεάδη και Γεωργίου Παντελάρα και ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 448/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χίου περί της καταγγελίας της υπ' αριθ. 59773/28.12.2012 σύμβασης για τη διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης».

2) «Εξέταση της από 27.12.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 128/28.12.2018 προσφυγής του Δημήτρη Αλεξίου του Κυριάκου, ατομικά ως Δημοτικού Συμβούλου του Δήμου Λέσβου και ως Προέδρου του ΝΠΔΔ με την επωνυμία "ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ & ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΕΣΒΟΥ" κατά της υπ' αριθ. 69902/19.11.2018 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, με την οποία απορρίφθηκε η από 17.9.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 55005/17-09-2018 ειδική διοικητική προσφυγή του ιδίου κατά της 644/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λέσβου, με την οποία ο προσφεύγων αντικαταστάθηκε από τακτικό μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του εν λόγω ΝΠΔΔ».

Κατόπιν η Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων αυτών.

ΘΕΜΑ 1ο: Εξέταση της από 21.12.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 127/21-12-2018 προσφυγής του Δήμου Χίου κατά της υπ' αριθ. 72025/28.11.2018 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, με την οποία έγινε δεκτή η από 12.7.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 42034/17-07-2018 ειδική διοικητική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «Γ. ΜΠΑΛΗΣ - Κ. ΜΑΝΔΑΛΑΣ - Ι. ΑΝΔΡΕΑΔΗΣ – Γ. ΠΑΝΤΕΛΑΡΑΣ ΟΕ» και διακριτικό τίτλο «ΟΙΚΟΠΟΛΙΣ» και των ομορρύθμων εταίρων αυτής, Γεωργίου Μπαλή, Κωνσταντίνου Μανδάλα, Ιωάννη Ανδρεάδη και Γεωργίου Παντελάρα και ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 448/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Χίου περί της καταγγελίας της υπ' αριθ. 59773/28.12.2012 σύμβασης για τη διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης.

Η Επιτροπή αρχικά διαπίστωσε ότι η Συνεδρίασή της για την παρούσα υπόθεση λαμβάνει χώρα εντός της τασσομένης από το άρθρο 152 παρ. 2 του Ν. 3463/2006 προθεσμίας των 30 ημερών.

Η παρούσα Συνεδρίαση γνωστοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους: α) στον προσφεύγοντα Δήμο Χίου και β) στην ανωτέρω ομόρρυθμη εταιρεία με την υπ' αριθ. πρωτ. 4/10-1-2019 έγγραφη γνωστοποίηση του Προέδρου της Επιτροπής.

Στη συζήτηση του 1^{ου} θέματος κατόπιν αιτήματός τους, το οποίο έγινε δεκτό από την Επιτροπή, **παρέστησαν**, εκπροσωπώντας τον Δήμο Χίου, η κ. Ειρήνη Μονιού, δικηγόρος Δήμου Χίου, καθώς επίσης και οι κ. Εμμανουήλ Βουρνούς, Δήμαρχος Χίου, κ. Γεώργιος Μπελέγρης, Αντιδήμαρχος Καθαριότητας και Ανακύκλωσης, και κ. Αλέξανδρος Γαϊτάνος, Διευθυντής Υπηρεσίας Καθαριότητας Δήμου Χίου.

Η κ. Μονιού κατέθεσε στην Επιτροπή: **α)** το Γραμμάτιο Προκαταβολής Εισφορών υπ' αριθ. Α00136/15.01.2019 του Δικηγορικού Συλλόγου Χίου, **β)** το από 16.1.2019 υπόμνημα του Δήμου Χίου, μαζί τα αναφερόμενα στην τελευταία σελίδα αυτού σχετικά και **γ)** τα δικαιολογητικά αναπλήρωσης του Δημάρχου Χίου από τον

Αντιδήμαρχο κ. Γεώργιο Μπελέγγρη κατά την ημερομηνία υπογραφής και υποβολής (21.12.2018) της υπό κρίση προσφυγής (βλ. κατωτέρω).

Η κ. Μονιού ανέφερε τα εξής:

<<Όσον αφορά το παραδεκτό της προσφυγής μας, για την άσκησή της ελήφθη η 861/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, την οποία σας προσκομίζω και με την οποία εξουσιοδοτείται ο Δήμαρχος Χίου και κάθε νόμιμος αναπληρωτής του να προβεί σε όλες τις, προς τούτο, αναγκαίες ενέργειες. Την προσφυγή υπογράφει ο Αντιδήμαρχος κος Μπελέγγρης, αναπληρώνοντας νόμιμα τον Δήμαρχο, σύμφωνα με την αριθμ. 6629/01-03-2017 απόφαση Δημάρχου Χίου, αφού υπήρχε κώλυμα του Δημάρχου, ο οποίος ήταν στην Αθήνα, και του πρώτου τη τάξει αναπληρωτή του κου Τζιώτη, ο οποίος έχει πρόβλημα με το πόδι του. Ήταν νόμιμη η αναπλήρωση. Σας προσκομίζω και τα σχετικά έγγραφα.

Η αντίδικος χαρακτήρισε την προσφυγή μας ως «ενδικοφανή». Στη συνέχεια βέβαια παραδέχτηκε το σφάλμα. Εμείς σας έχουμε καταθέσει ήδη υπόμνημα για όλους τους λόγους της προσφυγής μας, την έλλειψη αιτιολογίας, την παράβαση τύπου κλπ. Το μόνο που θα ήθελα να τονίσω είναι ότι η άσκηση του δικαιώματος της καταγγελίας της σύμβασης από μέρους μας, δεν ήταν καταχρηστική. Τα προβλήματα άρχισαν ένα χρόνο πριν, από το 2017. Τα γράφω αναλυτικά στο υπόμνημα που σας υποβάλλω:

-Το Μάρτιο η επιχείρηση έκλεισε λόγω βλάβης μηχανήματος.

-Τον Μάιο έκλεισε ξανά με απόφαση Περιφερειάρχη, λόγω συσσώρευσης μεγάλου όγκου υλικών, πράγμα που εγκυμονούσε κινδύνους ασφάλειας, υγείας, πυρκαγιάς κλπ. Η επιχείρηση αναγκάστηκε να συμμορφωθεί για να πάρει πίσω την άδεια λειτουργίας.

-Υπήρξε ποινική καταδίκη του εκπροσώπου της εταιρείας λόγω συσσώρευσης επικίνδυνων υλικών.

-Στις 30-05-2018 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Χίου έγγραφο από τον ΧΥΤΑ, το οποίο μας ενημέρωνε ότι τα υλικά που αναγκαστήκαμε να πηγαίνουμε εκεί, είναι ανακυκλώσιμα και δεν επιτρέπεται η υγειονομική ταφή τους.

-Στις 11-06-2018 ανοίγει και πάλι η επιχείρηση. Στη συνέχεια στέλνει πάλι εξώδικο απειλώντας να κλείσει και ζητώντας να εξοφλήσουμε πρόστιμα που επιβλήθηκαν στην εταιρεία για τους εργαζόμενους.

Όσον αφορά στην προσωρινή διαταγή του δικαστηρίου, εμείς ζητήσαμε προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης. Στις 28-06-2018 υποβάλαμε αίτηση για ασφαλιστικά μέτρα, ζητούσαμε να επαναλειτουργήσει η επιχείρηση και όχι να επαναρυθμίσουμε τις μεταξύ μας σχέσεις-συνεργασία.

Ακολούθησε η καταγγελία για σπουδαίο λόγο. Μέχρι την επόμενη μέρα της προσωρινής διαταγής ο Δήμος παρέδιδε υλικά. Η επιχείρηση δεν αρνούνταν την παραλαβή, όμως εξακολουθούσε να μην δεματοποιεί το σύνολο, παρά μόνο αυτά που την συμφέρουν. Αυτό αποδεικνύεται από τιμολόγια. **Πρωθούσε παρακάτω το 30 με 40% των υλικών. Ο όγκος ακόμα και για μια μέρα είναι τεράστιος. Είναι προφανές ότι η εταιρεία δεν μπορούσε να ανταπεξέλθει στο μέγεθος της ανακύκλωσης>>.**

Στη συνέχεια ακολούθησε ο κάτωθι διάλογος:

<<ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Πως αντικρούετε το «καταχρηστικό» της καταγγελίας;

κ. ΜΟΝΙΟΥ: Η προηγούμενη συμπεριφορά της εταιρείας ήταν αντισυμβατική. Αν καθυστερούσαμε 6 μήνες, θα εδημιουργείτο πρόβλημα.

ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΙΟΥ: Οι λόγοι για τους οποίους έγινε η καταγγελία ήταν η μείζονα περιβαλλοντική ζημία που θα εδημιουργείτο αν καθυστερούσαμε έστω και μία μέρα, πόσο μάλλον για 2-3 μήνες. Ας πούμε ότι δεν είχαν ληφθεί τα ασφαλιστικά μέτρα, ενώ επί 4-5 μήνες είχαμε αντισυμβατική συμπεριφορά. Εμείς προσπαθούσαμε να στέλνουμε στον ΧΥΤΑ, προκειμένου να βρούμε τρόπο να τα διαθέσουμε. Όμως ο ΧΥΤΑ κόντεψε να χάσει την άδειά του.

κ. ΜΟΝΙΟΥ: Υπήρχε περιβαλλοντική ζημία, κίνδυνος για τη ζωή των προσφύγων στο ΚΥΤ. Η Εισαγγελέας αμέσως κίνησε τη διαδικασία γιατί υπήρχε άμεσος κίνδυνος.

Επιπλέον η ανακύκλωση είχε ως στόχο τη συγκέντρωση κάποιων εσόδων. Τα έσοδα όμως μειώνονταν, εξαιτίας του τρόπου που λειτουργούσε η επιχείρηση.

κ. ΚΥΡΑΤΖΗ: Την προηγούμενη φορά ο Αντιδήμαρχος μας είπε ότι μετά την προσωρινή διαταγή, δεν πήγατε υλικά. Σήμερα μας λέτε ότι πήγατε υλικά.

κ. ΜΟΝΙΟΥ: Την προηγούμενη φορά ο κος Αντιδήμαρχος δεν γνώριζε ακριβώς τις λεπτομέρειες, δεν ήταν προετοιμασμένος. Το θέμα αυτό όμως το ελέγξαμε, έχουμε τα έγγραφα. Μέχρι τις 7 Ιουλίου παραλάμβανε.

ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΙΟΥ: Συμπληρωματικά θα σας αναφέρω τον τρόπο που αντιμετώπισε ο Δήμος μας την ανακύκλωση. Βελτιώσαμε το κομμάτι της συλλογής. Αυτό όμως που δημιούργησε το πρόβλημα στην εταιρεία ήταν ότι μειώθηκε η τιμή των ανακυκλώσιμων υλικών παγκοσμίως. Η εταιρεία, όμως, δεν μπορούσε να αλλάξει την συμβατική σχέση μ' εμάς. Ήταν μια υγιής επιχείρηση στην αρχή, μετά όμως είχε οικονομικά προβλήματα. Τριπλασιάστηκε η ποσότητα που διαθέταμε για ανακύκλωση. Όλα αυτά, συν τις βλάβες στα μηχανήματα κλπ, οδήγησαν σε προβληματικές καταστάσεις. Κι επειδή έχει να κάνει με ζητήματα υγειονομικά, περιβαλλοντικά κλπ, έπρεπε να κάνουμε προσπάθειες να συμμορφωθούν. Είδαμε ότι δεν συμμορφώνονταν και ότι ο ΧΥΤΑ σταμάτησε να παραλαμβάνει, οπότε αναγκαστήκαμε να πάρουμε ασφαλιστικά μέτρα. Μα είχαν γεμίσει οι κάδοι, τα φορτηγά μας μέχρι πάνω. Νιώθαμε την υποχρέωση να καταγγείλουμε τη σύμβαση. Δεν μπορούσαν να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους. Και εκ των υστέρων φάνηκε ότι ήταν η πιο σωστή απόφαση. Τα υλικά που αυτή τη στιγμή παραδίδουμε είναι πολύ καθαρά, το ποσοστό πρόσμιξης των υλικών είναι μόλις 8%. Εφαρμόζουμε το σύστημα διαλογής στην πηγή. Το σύστημα αυτό εκπαιδεύει τον πολίτη από το σπίτι του να χωρίζει τα υλικά. Ο μεγάλος κίνδυνος ήταν ότι αυτή η μη σταθερή συμπεριφορά από την επιχείρηση έκανε τον πολίτη να αμφιβάλλει: «μαζεύω ή δεν μαζεύω»; Δεν μπορούσε να συνεχίζεται αυτή η αβεβαιότητα. Οπότε καταγγείλαμε τη σύμβαση. Οι λόγοι είναι πολύ σημαντικότεροι και δεν μπορούσαν να καλυφθούν απ' τα ασφαλιστικά μέτρα που ήταν για συγκεκριμένο λόγο.

κ. ΚΥΡΑΤΖΗ: Το Δικαστήριο καθόρισε κάποιους όρους για σας. Το δέχεστε αυτό ή όχι;

ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΙΟΥ: Εμείς τους τηρούσαμε τους όρους ούτως ή άλλως.

κ. ΚΥΡΑΤΖΗ: Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι υπήρχε πρόβλημα στη διαλογή από σας. Προκύπτει από τη διατύπωση της απόφασης.

ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΙΟΥ: Αυτό είναι νομικό το ζήτημα; Γιατί από την πλευρά μας τα τηρούσαμε. Δεν εντόπισε το Δικαστήριο ζήτημα. Εμείς δεν συμπεριλάβαμε στο αίτημά μας τέτοιο πράγμα.

κ. ΚΥΡΑΤΖΗ: Το Δικαστήριο, βάζοντας κάτι που εσείς δεν ζητήσατε, σημαίνει ότι εντόπισε λάθη από σας. Αναφέρει με **bold** «υπό την προϋπόθεση ότι ...».

κ. ΜΟΝΙΟΥ: Συγγνώμη. Η προσωρινή διαταγή λαμβάνεται σε πρόχειρη κατάσταση και για άμεση λήψη μέτρων. Εμείς θεωρούμε ότι είναι ζημιολόγος η κατάσταση. Η Δικαστής προσπαθεί να δημιουργήσει νέα ισορροπία, προκειμένου να εξομαλυνθεί πάλι η κατάσταση. Στην προσωρινή διαταγή υπάρχουν ζητήματα πρακτικά που πρέπει να αντιμετωπιστούν.

ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΙΟΥ: Σήμερα η ανακύκλωση φορτώνεται σε νταλίκες και φεύγει κατευθείαν για Αθήνα. Κι αυτό είναι δύσκολο, δεν είναι απλό. Τα ανακυκλώσιμά μας δεν επιστρέφονται, έχουμε μικρό ποσοστό πρόσμιξης. Άρα καταρρίπτεται ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι δεν κάνουμε σωστή ανακύκλωση.

κ. ΓΑΪΤΑΝΟΣ: Είμαι ο Διευθυντής της Υπηρεσίας καθαριότητας, υπηρεσιακός παράγοντας του Δήμου Χίου και **ζήτησα αυτοβούλως να παραστώ στη συνεδρίαση αυτή**. Οι αιρετοί έρχονται και παύουν, εμείς όμως μόνιμα και σταθερά προσφέρουμε υπηρεσίες στον πολίτη. Προβλήματα υπήρχαν εξ αρχής. Αρχικά η ίδια η εταιρεία έκανε και την περισυλλογή. Μετά ανέλαβε ο Δήμος αυτή την υποχρέωση. Τότε δημιουργήθηκαν τα προβλήματα στην εταιρεία, γιατί δεν μπορούσε να ανταποκριθεί πια στον όγκο των υλικών που μετέφερε ο Δήμος. Η εταιρεία δεν είχε εξοπλισμό και ήταν υποστελεχωμένη. Οπότε έκανε μια επιλογή των υλικών που θα

ανακύκλωνε. Αυθαίρετα ονόμασε απορρίμματα κάποια υλικά και τα συσώρευε και είχαμε το θέμα με την θέση σε κίνδυνο της ζωής των ανθρώπων, ακόμα και με μια αυτανάφλεξη. Και σ' αυτή την περίπτωση υπόλογοι θα είμασταν εγώ και οι συνάδελφοί μου. Αυτή η προβληματική κατάσταση ήταν τροχοπέδη στην καθημερινή λειτουργία της υπηρεσίας μας. Πήγαιναν τα φορτηγά και έβρισκαν κλειστές τις πόρτες. Συνεπώς ήταν απόλυτα αναγκαία η διακοπή της σύμβασης. Ήταν πολύ σοφή η απόφαση του Δήμου, όπως αποδείχθηκε εκ των υστέρων. Όλα τα έγγραφα τώρα δεν δείχνουν ότι κάνουμε λάθη στην ανακύκλωση. Μας πρότειναν να αγοράσουμε την εταιρεία, αλλά ζητούσαν ένα αστρονομικό ποσό. Οι άνθρωποι είχαν οικονομικό πρόβλημα και ζητούσαν να αποβάλλουν από πάνω τους άγος. Διάφορα κατευθυνόμενα δημοσιεύματα προσπαθούσαν να δείξουν ότι ο Δήμος δεν κάνει ανακύκλωση. Ετέθη ακόμα και θέμα ποιότητας των υπηρεσιών μας. Μπορεί να αποσκοπούσαν ακόμα και στην ιδιωτικοποίηση των υπηρεσιών. Σας προσκομίζω έγγραφο που αποδεικνύει την καθαρότητα των υλικών που ανακυκλώνουμε.

ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ κ. Μπελέγρης: Εάν είπα κάτι λάθος την προηγούμενη φορά στη ροή του λόγου μου, έχω εδώ έγγραφο της εταιρείας που λέει ότι έως 10-07-2018 παραλάμβαναν υλικά από μας, οπότε και σταμάτησε. Ορίστε το σχετικό έγγραφο. Απλά να τονίζω, ότι όσον αφορά στη διακοπή της σύμβασης, έπρεπε να γίνει για την διάσωση της ανθρώπινης ζωής.

ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΙΟΥ: Να συμπληρώσω ότι ακολούθησε καταγγελία της σύμβασης από την εταιρεία το Δεκέμβρη του 2018>>.

Ακολούθως οι ανωτέρω παραστάτες από πλευράς Δήμου Χίου, αποχώρησαν από την αίθουσα.

Περαιτέρω στη συζήτηση του 1^{ου} θέματος κατόπιν αιτήματός τους, το οποίο έγινε δεκτό από την Επιτροπή, παρέστησαν, εκπροσωπώντας την εταιρεία ΟΙΚΟΠΟΛΙΣ και τους ανωτέρω εταίρους, η κ. Αλοιμόνου Γραμματική, δικηγόρος, η κ. Αικατερίνη Χούλη δικηγόρος, ο κ. Ιωάννης Παντελάρας, ο κ. Γεώργιος Μπάλης, και ο κ. Κωνσταντίνος Μανδάλας. Η κ. Αλοιμόνου κατέθεσε στην Επιτροπή το Γραμμάτιο Προκαταβολής Εισφορών υπ' αριθ. Α00144/15.01.2019 του Δικηγορικού Συλλόγου Χίου. Η κ. Χούλη κατέθεσε στην Επιτροπή το Γραμμάτιο Προκαταβολής Εισφορών υπ' αριθ. Α00145/15.1.2019 του Δικηγορικού Συλλόγου Χίου. Τέλος η εταιρεία κατέθεσε στην Επιτροπή: i) την, απευθυνόμενη προς τον ΕΟΑΝ και προς την Ελληνική Εταιρεία Ανακύκλωσης, από 14.1.2019 επιστολή της, ii) δελτία αποστολής Ιουλίου και Αυγούστου 2018 και iii) δημοσιεύματα του τοπικού τύπου.

Στη συνέχεια ακολούθησε διαλογική συζήτηση ως εξής:

<<κ. ΑΛΟΙΜΟΝΟΥ: Κατ' αρχάς θέτουμε λόγο αρμοδιότητας του Αντιδημάρχου του Μπελέγρη που υπέγραψε την προσφυγή. Απαραδέκτως ασκείται, γιατί δεν έχει αρμοδιότητα. Είναι αντιδήμαρχος. Αρμόδιος είναι ο Δήμαρχος (άρθρο 58 του Καλλικράτη) να εκπροσωπήσει το Δήμο. Δεν χορηγείται αρμοδιότητα στον κο Μπελέγρη να εκπροσωπεί το Δήμο, αναπλήρωση γίνεται μόνο από τον κο Τζιώτη Απόστολο. Σε περίπτωση που αυτός κωλύεται, τότε μπορεί να εκπροσωπεί ο κος Μπελέγρης. Εδώ όμως δεν φαίνεται η απουσία του Δημάρχου και του κο Τζιώτη. Και αυτό, δεν καλύπτεται από την παρουσία του Δημάρχου σήμερα εδώ.

κ. ΧΟΥΛΗ: Η απόφαση που δίνει την αρμοδιότητα στον κο Μπελέγρη πρέπει να είναι αναρτητέα ώστε να γνωρίζουμε ότι νομιμοποιείται να υπογράψει.

κ. ΑΛΟΙΜΟΝΟΥ: Η άλλη πλευρά θέτει θέμα περί ελέγχου ουσίας από το Συντονιστή. Ο νόμος λέει ότι κάνει μόνο έλεγχο νομιμότητας. Εμείς διαφωνούμε. Δεν μπορεί ο Συντονιστής να μην μπορεί να ελέγξει την απόφαση. Άλλωστε αυτή η απόφαση μας δίνει τη δυνατότητα προσφυγής στα δικαστήρια. Είναι άλλο η ουσία και άλλο να ελέγξει αν έχουν τηρηθεί οι κανόνες δικαίου. Η απόφαση του Συντονιστή έχει εκδοθεί επί τη βάση προσφυγής που είχαμε κάνει εμείς. Δέχεται, σχεδόν, όλους τους λόγους μας.

κ. ΧΟΥΛΗ: Η προσωρινή διαταγή ίσχυε μέχρι 04-09-2018. Και ενώ ο Δήμος όφειλε να εφαρμόσει την προσωρινή διαταγή, αντ' αυτού κατήγγειλε την σύμβαση. Είχε προηγηθεί μια διαδικασία, και οι δυο πλευρές όφειλαν να συμμορφωθούν.

κ. ΑΛΟΙΜΟΝΟΥ: Στη σελ. 26 αναφέρω τη σχετική νομολογία και προσκομίζω τη σχετική απόφαση. Ο Συντονιστής λέει ότι στοιχειοθετείται η καταχρηστικότητα επειδή καταγγέλλεται η σύμβαση λίγους μήνες πριν τη λήξη της. Και ενώ υπήρχε μια προσωρινή διαταγή που όφειλαν να συμμορφωθούν. Ισχυριζόμαστε ότι η αιτιολογία της απόφασης του Δήμου είναι αόριστη. Στην προσφυγή του Δήμου υπάρχει μια αόριστη αναφορά στις διατάξεις περί καταγγελίας σύμβασης. Δεν εξηγεί όμως γιατί πρέπει να γίνει στη συγκεκριμένη περίπτωση. Δεν εξειδικεύει τους λόγους ως όφειλε. Γι αυτό θεωρούμε την απόφαση αναίτιολογητη. Στο πρακτικό υπάρχει ένας διάλογος, δεν υπάρχει καν στην εισήγηση της απόφασης η πρόθεση για καταγγελία. Η αιτιολόγηση και η καταχρηστικότητα είναι στα όρια έρευνας της Επιτροπής σας.

κ. ΠΑΝΤΕΛΑΡΑΣ: Θα ήθελα να σημειώσω ότι η απόφαση δεν μας γνωστοποιήθηκε ποτέ. Δεν μας κάλεσαν, παρουσιάστηκε αυτοβούλως εκεί, στο συμβούλιο. Δεν μας δόθηκε ο χρόνος να εκθέσουμε τις απόψεις μας. Προσφέρθηκαν να διαβάσω το υπόμνημα αλλά μου είπαν πως ήταν πολλές σελίδες και χλεύαζαν.

Είπαν θα το λάβουν υπόψη. Πως; Αφού δεν μοιράστηκε στους συμβούλους και δεν αναγνώστηκε, δεν ακούστηκε καν! Ποιος θα το διάβαζε;

κ. ΚΥΡΑΤΖΗ: Από την έκδοση της προσωρινής διαταγής ως την καταγγελία της σύμβασης (διάστημα μιας βδομάδας), έφερνε ο Δήμος ή δεν έφερνε;

κ. ΜΠΑΛΗΣ: Απ' την προσωρινή διαταγή μας πήγαν στο αυτόφωρο. Μας ζήτησαν να ανοίξουμε την πόρτα. Ο Αντιδήμαρχος πήγε έλεγξε ότι η πόρτα ήταν ανοιχτή, παρέδωσε το υλικό της ημέρας και έκτοτε δεν ξαναέφερε.

κ. ΚΥΡΑΤΖΗ: (... αναγιγνώσκει το έγγραφο που προσκόμισε ο Δήμος και αναφέρει ως καταληκτική ημερομηνία μεταφοράς υλικών την 10-07-2018 ...)

κ. ΠΑΝΤΕΛΑΡΑΣ: Στα τιμολόγια αυτά, έγραψα 10 του μηνός και όχι 30 Ιουνίου οπότε και σταμάτησαν να φέρνουν, γιατί θα μου έλεγαν, αφού σταματήσαμε στις 30 Ιουνίου, που τα βρήκες; Δεν μας έφεραν. Απλά καθαρίσαμε αυτά που είχαμε ήδη σε σωρούς. Εμείς ως 28-08-2018 καθαρίζουμε τα πάντα, πέραν των δεματοποιημένων. Για να μην έρθει ο Εισαγγελέας και βρει το βουνό, παρότι δεν ήταν αρμοδιότητά μας, πλήρωνα προσωπικό για τη διαλογή. Αποτέλεσμα ότι αποκόμισα 30 τόνους αντί για 300 που ήταν εκεί.

κ. ΜΠΑΛΗΣ: Υπάρχει μια πρώτη ύλη και ένα παραγόμενο υλικό. Στα 1.500 τ.μ. υπάρχουν ανακατωμένα απορρίματα. Όλο αυτό το πράγμα έπρεπε να ξεκαθαρίσει. Αυτή τη στιγμή υπάρχουν δεματοποιημένα υλικά και βρίσκονται μέσα για λόγους ασφάλειας. Και πείτε μου, γιατί να μην στείλω τα υλικά; Χρήματα θα πάρω. Η ΕΕΑ έχει προπληρωθεί για την ανακύκλωση. Και μηδέν αξία να έχουν, δεν έχω να χάσω αν τα προωθήσω. Δεν είναι όμως ανακυκλώσιμα υλικά, δεν τα παίρνει κανείς. Αρμόδιος να προσδιορίσει ποια υλικά είναι ανακυκλώσιμα και ποια για ΧΥΤΑ είναι ο ΕΟΑΝ. Έχουμε ζητήσει ακόμα κι από εταιρους που ισχυρίστηκε ο Δήμος ότι τα παίρνουν αυτά τα υλικά, να τα πάρει. Ξέρετε τι μας απάντησαν; Δεν τα παίρνουμε. Δεν παραλαμβάνει λοιπόν κανείς αυτά τα υλικά ως ανακυκλώσιμα, ενώ έχουμε απευθυνθεί στην ΕΕΑ και ΕΟΑΝ. Που μπορώ να τα στείλω αυτά; Τη μέρα που έγινε η προσωρινή διαταγή τα δώρισα. Ο Δήμος αυτή στη στιγμή στέλνει μόνο τα πλαστικά στην Αθήνα, επιβαρύνοντας τον Δήμο με επιπλέον κόστος, γιατί τα στέλνει ασυμπίεστα.

κ. ΧΟΥΛΗ: Ο Δήμος έπαιρνε επιδότηση για την ποσότητα που πήγαινε για ανακύκλωση. Ενώ πλήρωνε για όσα πήγαινε στο ΧΥΤΑ. Αυτός είναι ο λόγος.

κ. ΠΑΝΤΕΛΑΡΑΣ: Έχω παρακαλέσει παντού, σε όλη την Ελλάδα. Ποιος τα παίρνει; Κανείς δεν τα δέχεται. Από τις 30-06-2018 δεν ξανάφερε τίποτα. Τα τιμολόγια είναι για υλικά που βγάσαμε απ τα ήδη υπάρχοντα. Έπρεπε να καθαρίσουμε το χώρο γιατί έτσι μας υπέδειξε η Εισαγγελέας.

κ. ΑΛΟΙΜΟΝΟΥ: Μετά την καταγγελία της σύμβασης, δεν έχει ξεκαθαριστεί που πάνε τα υλικά.

κ. ΜΠΑΛΗΣ: Να σας απαντήσω στο τι κάνει σήμερα ο Δήμος, απ' ότι ξέρω. Τα πλαστικά φεύγουν με μια εταιρεία ασυμπίεστα στην Αθήνα στο Κέντρο Διαλογής Ανακύκλωσης. Στην ίδια εταιρεία που απευθύνθηκα να πάρει τα υλικά, ζήτησε 80 € τον τόνο για τα θάψει σε ΧΥΤΑ. Το χαρτί το πάει εταιρεία της Χίου. Ανακύκλωση γυαλιού κάνει σε χώρο μη αδειοδοτημένο>>.

Ακολουθώντας οι ανωτέρω παραστάτες από πλευράς εταιρείας, αποχώρησαν από την αίθουσα.

Στη συνέχεια η ορισθείσα, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 3/10-1-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής, Εισηγήτρια του παρόντος θέματος **κ. Ρέα Κυρατζή** εισηγήθηκε:

<<α. αα. Πλήρης μεταβίβαση της αρμοδιότητας της υπόθεσης επέρχεται από το πρωτοβάθμιο (εδώ: δημοτικό συμβούλιο) στο δευτεροβάθμιο (εδώ: Συντονιστή Α.Δ.) όργανο στην περίπτωση της ενδικοφανούς προσφυγής, γι' αυτό και εκεί είναι अपараδєκτη η προσφυγή αν δεν ολοκληρωθεί η ενδικοφανής διαδικασία, και όχι στις περιπτώσεις προσφυγών ελέγχου νομιμότητας, η άσκηση των οποίων δεν εμποδίζει την άσκηση αίτησης ακύρωσης ή προσφυγής ενώπιον των δικαστηρίων, όπως εν προκειμένω (άρθρο 238 παρ. 6 ν. 3852/2010, αντικατασταθέν από το άρθρο 131 ν. 4555/2018), όπου ο έλεγχος νομιμότητας γίνεται σύμφωνα με τα προεκτεθέντα.

ββ. Η υπ' αριθ. 448/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χίου ερείδεται: i) στην έγγραφη εισήγηση του αρμόδιου αντιδημάρχου, στην οποία αναφέρονται ειδικώς οι λόγοι που συνιστούν αντισυμβατική, από πλευράς εταιρείας, συμπεριφορά και θεμελιώνουν λόγο καταγγελίας, ii) στην προφορική τοποθέτηση του ιδίου, κατά την οποία οι λόγοι αυτοί επαναλήφθηκαν και καταγράφηκαν στα πρακτικά, iii) σε έγγραφα που προσκομίστηκαν και αναγνώστηκαν και iv) στη διαλογική συζήτηση που ακολούθησε και καταγράφηκε στα πρακτικά.

Συνεπώς, το γεγονός ότι, στο σώμα της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, καταγράφονται λεπτομερώς τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με την αναφορά των κανόνων δικαίου, στους οποίους στηρίζεται η έκδοση της, την καθιστά επαρκώς αιτιολογημένη, καθώς η αιτιολογία της προκύπτει εκ των στοιχείων του φακέλου, γι' αυτό, με την αντίθετη κρίση της, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη, καθόσον δεν απαιτείται περαιτέρω έρευνα επί των λόγων της καταγγελίας της «σύμβασης για τη διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης» αλλά και του «χρησιδανείου» και επί της εγκυρότητας ή μη των καταγγελιών αυτών, θέματα τα οποία, σημειωτέον, μπορούν να κρίνουν μόνο τα καθ' ύλη αρμόδια δικαστήρια, γιατί μια τέτοια έρευνα θα συνιστούσε ουσιαστικό έλεγχο και, κατ' ακολουθία, παραβίαση της διοικητικής αυτοτέλει των Ο.Τ.Α.

β. αα. Η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης περί ακυρότητας της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με το αιτιολογικό ότι ο Δήμος Χίου δεν εφάρμοσε την προσωρινή διαταγή, με την έννοια της συνδρομής ή μη των πραγματικών περιστατικών που συνιστούν τη μη συμμόρφωση σε δικαστική απόφαση, δεν εκφεύγει του ελέγχου νομιμότητας, δηλαδή της αρμοδιότητας που δίνει ο νόμος στο πλαίσιο της εν λόγω διοικητικής διαδικασίας, αλλά αντίθετα εμπίπτει στον έλεγχο που δύναται να προβεί η προσβαλλόμενη αναφορικά με την κακή ή όχι χρήση της διακριτικής ευχέρειας ή υπέρβαση των άκρων ορίων της, όπως λχ όταν παραβιαστεί η αρχή της ισότητας, η αρχή της χρηστής διοίκησης, η αρχή της αναλογικότητας.

ββ. Περαιτέρω, από τις καταθέσεις όλων των μερών κατά την συζήτηση της παρούσας προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στα αντίστοιχα πρακτικά, σε συνδυασμό με το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζουν και επικαλούνται και τα δύο μέρη, συνάγεται ότι το Δημοτικό Συμβούλιο Χίου με την υπ' αριθμ. 448/2018 απόφασή του για την καταγγελία των δύο ως άνω συμβάσεων προέβη σε κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας που του έδινε ο Νόμος, παραβιάζοντας καταφανώς την αρχή της χρηστής διοίκησης. Σε τούτο συνηγορούν μία σειρά από πραγματικά και αδιαμφισβήτητα γεγονότα, όπως το πραγματικό γεγονός ότι ο Δήμος Χίου δεν εφάρμοσε τις διατάξεις της προσωρινής διαταγής που εξέδωσε η Πρόεδρος

Πρωτοδικών Χίου, κατόπιν δικού του αιτήματος, αφού, όπως ομολόγησε ο Αντιδήμαρχος Χίου, κ. Μπελέγγρης, κατά την προηγούμενη συνεδρίαση της οικείας Επιτροπής, δεν μετέφερε, ως όφειλε, ανακυκλώσιμα υλικά προς την εργολάβο εταιρία, αν και υπήρχε επιτακτική προς τούτο ανάγκη. Η δε προσπάθεια του προσφεύγοντος να υποστηρίξει το αντίθετο κατά την παρούσα συνεδρίαση, δεν κρίθηκε καθόλου πειστική. Επίσης, προς την παραπάνω άποψη συνηγορεί το πραγματικό γεγονός ότι ενώ αμφότερα τα μέρη αναγνωρίζουν ότι υπήρχαν δυσλειτουργίες στην εκτέλεση της σύμβασης που είχε συναφθεί μεταξύ τους, για μεγάλο χρονικό διάστημα πριν από την καταγγελία της εν λόγω σύμβασης, ωστόσο ο προσφεύγων προέβη στην εν λόγω καταγγελία μόλις 6 μήνες πριν από τη λήξη της ως άνω σύμβασης ανακύκλωσης, προτού, επαναλαμβάνω, διαπιστώσει αν η εργολάβος εταιρία θα τηρούσε τις δικές της υποχρεώσεις που απέρρεαν από την παραπάνω προσωρινή διαταγή. Επίσης, κρίσιμο για την παραπάνω σκέψη είναι το γεγονός ότι ο προσφεύγων επέλεξε να θέσει σε κίνδυνο την υγεία των δημοτών του και το όλο εγχείρημα της ανακύκλωσης, ζημιώνοντας τον ίδιο από τα νόμιμα έσοδα που είχε στην αντίθετη περίπτωση, αλλά και αναλαμβάνοντας το ρίσκο να υπάρξει περιβαλλοντολογική καταστροφή, καταγγέλλοντας την εν λόγω σύμβαση με την εργολάβο εταιρία, χωρίς ταυτόχρονα να έχει οργανώσει μία σύννομη και πρόσφορη μέθοδο ανακύκλωσης. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι και το γεγονός ότι στην εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Καθαριότητας, δεν υπάρχει καμία αναφορά για την εκδοθείσα ως άνω προσωρινή διαταγή, αλλά ούτε και το γεγονός ότι ο προσφεύγων την τήρησε, γεγονός που καταδεικνύει την προσπάθεια του προσφεύγοντος να δικαιολογήσει την κακή χρήση της διακριτικής του ευχέρειας, αποκρύπτοντας στοιχεία από τα μέλη του δημοτικού συμβουλίου.».

Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Χίου έκανε κακή χρήση της διακριτικής του ευχέρειας και, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, αποφάσισε την καταγγελία της υπ' αριθμ. 59773/2012 σύμβασης για την διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης, με την παρεμβαίνουσα εταιρία, οπότε πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή στο σύνολό της και να επικυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου>>.

I. Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της:

α. τις διατάξεις των άρθρων 225, 226, 227, 230, 231 και 238 παρ. 1 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α' /7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αντικαταστάθηκαν με τα άρθρα 116, 117, 118, 121, 123 και 131 του ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133) «Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης ... Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ-Ι»),

β. τις διατάξεις των άρθρων 151 και 152 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α' /8-6-2006) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων»,

γ. τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 1 (περί Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης) του Ν. 4325/2015 (ΦΕΚ Α' 47)

δ. τις διατάξεις της απόφασης 31925/6-6-2007 του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ 1020 Β' /22-6-2007) «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας»,

ε. τα διαλαμβανόμενα στις υπ' αριθμ. 11/2007, 14/2007, 60/2010 και 15/2011 Εγκυκλίους του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης,

ς. τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αριθμ. 27/2018 (αρ. πρωτ. 42203/13.08.2018) Εγκύκλιο του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης,

ζ. τις υπ' αριθ. 14192/15-05-2017 (ΦΕΚ 250/Υ.Ο.Δ.Δ./26-05-2017) και 78161/31-12-2018 (ΦΕΚ 783/Υ.Ο.Δ.Δ./31-12-2018) αποφάσεις του Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού του Συντονιστή της Α.Δ. Αιγαίου.

η. την υπ' αριθ. 448/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χίου (Πρακτικό 11^{ης} /05.07.2018 Συνεδρίασης του Δ.Σ. Χίου),

θ. την κατ' αυτής, ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, από 09.07.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 42034/17.07.2018 ειδική διοικητική προσφυγή.

ι. την, ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, από 09.10.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 99/15.10.2018, προσφυγή των άνω εταιρείας και ομορρύθμων εταίρων της κατά της, συντελεσθείσας την 17.09.2018, σιωπηρής απόρριψης της ειδικής διοικητικής προσφυγής τους, από τον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου.

ια. την, επ' αυτής εκδοθείσα, υπ' αριθ. 23/2018 αναπεμπτική απόφαση της Επιτροπής (Πρακτικό 13/9.11.2018, θέμα: 2^ο), προκειμένου να εκδοθεί ρητή πράξη.

ιβ. Τα λεχθέντα από τους παραστάτες κατά την αρχική συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, τα οποία διαλαμβάνονται στο 2^ο θέμα του υπ' αριθ. 13/9.11.2018 Πρακτικού.

ιγ. την, δεχθείσα την ανωτέρω ειδική διοικητική προσφυγή, υπ' αριθ. 72025/28.11.2018 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου.

ιδ. την, κατ' αυτής, από 21.12.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 127/21-12-2018 υπό κρίση προσφυγή του Δήμου Χίου.

ιε. την από 10.01.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 6/14.01.2019 παρέμβαση – υπόμνημα της Ο.Ε. ΟΙΚΟΠΟΛΙΣ κλπ (συν. 5).

ις. όλα τα λοιπά στοιχεία που προσκομίστηκαν και ευρίσκονται στο διοικητικό φάκελο της παρούσας υπόθεσης.

ιζ. τα λεχθέντα από τους παραστάτες.

ιη. την ανωτέρω προφορική εισήγηση.

Προχώρησε στην έρευνα της υπόθεσης, ως ακολούθως:

1. α. Με το ν. 3852/2010 “Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ” (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει (βλ. άρθρα 215 έως 238 αυτού όπως διαμορφώθηκαν με τα άρθρα 109 έως 132 του ν. 4555/2018, ΦΕΚ Α' 133, “Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης ... Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ-Ι”), καταστρώνεται νέο σύστημα ελέγχου των πράξεων των μονομελών και συλλογικών οργάνων των δήμων και ιδρύεται στην έδρα κάθε Αποκεντρωμένης Διοίκησης “Αυτοτελής Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α.”. Η υπηρεσία αυτή, της οποίας προϊστάται ο “Επόπτης Ο.Τ.Α.”, που είναι υπάλληλος κατηγορίας ειδικών θέσεων πρώτου βαθμού με τετραετή θητεία, αποτελεί αποκεντρωμένη υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, είναι δε αρμόδια για τον έλεγχο της νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α. (άρθρα 215-216 “Καλλικράτη” και άρθρα 109-110 “Κλεισθένη-Ι”). Οι αποφάσεις των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Ο.Τ.Α. (δήμων και περιφερειών) και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών είναι κατ' αρχήν εκτελεστές ατόμου εκδοθούν (άρθρο 224 “Καλλικράτη”), από αυτές δε, οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών (των περιπτώσεων α έως ζ και θ της παρ. 1 του άρθρου 225 “Καλλικράτη”, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 116 “Κλεισθένη-Ι”) αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην ανωτέρω Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. Ο έλεγχος διενεργείται από τον Επόπτη Ο.Τ.Α. που προϊστάται της εν λόγω Υπηρεσίας μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή τους στην Υπηρεσία αυτή (ΑΥΕ Ο.Τ.Α.), ο οποίος εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη (άρθρο 225 “Καλλικράτη”, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 116 “Κλεισθένη-Ι”).

Ειδικότερα στο άρθρο 227 (“Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας”) του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 ν. 4555/2018, ορίζονται τα εξής: <<1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους

νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. 2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου. 3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45). 4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς. 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων>>.

Ακόμη, με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 238 του ως άνω νόμου, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 ν. 4555/2018, ορίσθηκε ότι: <<1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης ... 7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν. 3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης ...>>.

β. Περαιτέρω, στα άρθρα 151 (με τίτλο: "Προσφυγή κατά των αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα") και 152 (με τον τίτλο: "Ειδική Επιτροπή") του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114), ορίζεται ότι: <<Άρθρο 151: Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. Άρθρο 152: 1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) Τριμελής Ειδική Επιτροπή ... 2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την

υποβολή της ... 4. Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής προσβάλλονται μόνο στα αρμόδια δικαστήρια ...>>.

2. α. Από τις διατάξεις αυτές συνάγονται τα εξής:

αα. Με τις άνω διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων καθιερωνόταν διαδικασία κατασταλτικού ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού σε δύο επίπεδα. Σε πρώτο βαθμό αρμόδιος ήταν ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας, η δε Επιτροπή του άρθρου 152 είχε αρμοδιότητα να αποφαινεται, ύστερα από άσκηση προσφυγής, μόνο επί των εκτελεστών πράξεων του Γενικού Γραμματέα, ενώ, αντιθέτως, δεν υπέκειντο σε άσκηση προσφυγής απ' ευθείας ενώπιον της Επιτροπής οι πράξεις του Δημοτικού Συμβουλίου (ΣτΕ 1114/2012) και για την ταυτότητα του λόγου οι αποφάσεις των νομικών προσώπων των Δήμων.

Περαιτέρω σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 238 ("Ελεγχος νομιμότητας πράξεων Ο.Τ.Α. ...") του ν. 3852/2010, «Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 ν. 4555/2018, «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι», μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του πρώτου νόμου, όπως, κατά τα άνω, διαμορφώθηκαν με τα άρθρα 116, 117 και 118 του δεύτερου νόμου, θα ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ.

ββ. Συνεπώς η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, έχει αρμοδιότητα να κρίνει σε δεύτερο βαθμό, δηλαδή επί της νομιμότητας ή μη της απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης, αλλ' όχι σε πρώτο βαθμό, δηλαδή επί της νομιμότητας ή μη της απόφασης του μονομελούς ή συλλογικού οργάνου του Δήμου (ΣτΕ 2171/2014) ή επί της βασιμότητας ή μη τυχόν αιτήματος διοικουμένου προς το Δήμο στο πλαίσιο εκδοθείσας απόφασης του τελευταίου επί του αιτήματος αυτού.

β. Κατόπιν αυτών η παρούσα Επιτροπή έχει αρμοδιότητα να κρίνει, σε δεύτερο βαθμό, επί του παραδεκτού και βασίμου ή μη της υπό κρίση προσφυγής, σε σχέση με τη νομιμότητα ή μη της προσβαλλόμενης απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου.

3. α. αα. Η υπό κρίση προσφυγή είναι εμπρόθεσμη, γιατί ασκήθηκε την 21.12.2018, δηλαδή εντός της μηνιαίας προθεσμίας του άρθρου 151 του ν. 3463/2006, δεδομένου ότι η άνω προσβαλλόμενη απόφαση παρελήφθη από το Δήμο Χίου την 29.11.2018.

ββ. Ο Δήμος Χίου έχει προσωπικό (δηλαδή αφορών σ' αυτόν), άμεσο (δηλαδή συνδέον απευθείας το ίδιο το Δήμο με τη βλάβη που υφίσταται από την προσβαλλόμενη πράξη) και ενεστώς (δηλαδή υφιστάμενο κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης, κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο συζήτησης αυτής, Ολ.ΣτΕ 1002/2007, ΣτΕ 379/1998), έννομο συμφέρον για την άσκηση και συζήτηση της υπό κρίση προσφυγής.

γγ. Επί του προβαλλόμενου λόγου "περί απαραδέκτου της προσφυγής" σημειώνονται τα ακόλουθα:

Από τα άρθρα 58 παρ. 1 α και γ και 59 παρ. 1 του ν. 4555/2018 (Κλεισθένης), καθώς και τις αντίστοιχες διατάξεις του "Καλλικράτη" σε συνδυασμό προς το άρθρο 89 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Κώδ. Δήμων και Κοινοτήτων) προκύπτει σαφώς ότι ο δήμαρχος εκπροσωπεί το Δήμο στα δικαστήρια και σε κάθε δημόσια αρχή και ορίζει τους αντιδήμαρχους, οι οποίοι τον επικουρούν, ενώ, όταν ο δήμαρχος απουσιάζει ή κωλύεται, τα καθήκοντά του ασκούν κατά σειρά οι ορισθέντες αντιδήμαρχοι.

Εν προκειμένω όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά που προσκόμισε στην Επιτροπή η δικηγόρος του Δήμου Χίου κ. Ειρήνη Μονιού, με την 861/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε η άσκηση της υπό κρίση προσφυγής και εξουσιοδοτήθηκε προς τούτο ο Δήμαρχος ή ο νόμιμος αναπληρωτής του.

Όπως προκύπτει από την 106/1.3.2017 απόφαση του Δημάρχου Χίου αναπληρωτής του δημάρχου είχε οριστεί ο κ. Απόστολος Τζιώτης και, σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος, ο αντιδήμαρχος, κατά τη σειρά ορισμού των αντιδημάρχων, που είναι ο κ. Γεώργιος Μπελέγγρης.

Ο κ. Απόστολος Τζιώτης την 3.9.2018 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 27322/3.9.2018), γνώρισε στον Δήμαρχο Χίου εγγράφως ότι λόγω της επέμβασης στο πόδι και της εξ αυτής περιορισμένης κινητικότητας δεν είναι δυνατόν να τον αναπληρώνει πριν περάσουν 4 τουλάχιστον μήνες.

Έτσι ο Δήμαρχος Χίου με το υπ' αριθ. πρωτ. Α.Π. 40786/19.12.2018 έγγραφό του προς τον Αντιδήμαρχο κ. Γεώργιο Μπελέγγρη τον όρισε αναπληρωτή στα καθήκοντά του κατά τη διάρκεια της απουσίας του στις 20.12.2018 και 21.12.2018, οπότε υπογράφηκε και κατατέθηκε η υπό κρίση προσφυγή.

β. Συνεπώς η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε παραδεκτά, απορριπτομένου ως βασιίμου του, περί απαραδέκτου, σχετικού λόγου της υπό κρίση προσφυγής.

4. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

α. Στις 28/12/2012 υπεγράφη μεταξύ του Δήμου Χίου και της εταιρείας με την επωνυμία «Γ. ΜΠΑΛΗΣ - Κ. ΜΑΝΔΑΛΑΣ -1. ΑΝΔΡΕΑΔΗΣ - Γ. ΠΑΝΤΕΛΑΡΑΣ Ο.Ε» και το διακριτικό τίτλο «ΟΙΚΟΠΟΛΙΣ» η με αριθ. 59773/2012 σύμβαση για τη διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης, διάρκειας έξι (6) ετών με ημερομηνία λήξης την 28/12/2018.

Με την ως άνω σύμβαση η εταιρεία αναλαμβάνει την υποχρέωση να αποθηκεύει προσωρινά και να δεματοποιεί ανακυκλώσιμα υλικά, που συλλέγονται από το Δήμο Χίου και διοχετεύονται σ' αυτόν σε τρία ρεύματα και συγκεκριμένα πλαστικό, χαρτί, αλουμίνιο, καθώς και να μεταφέρει τα υλικά αυτά από την εγκατάσταση του χώρου προσωρινής αποθήκευσης και δεματοποίησης στις εγκεκριμένες εταιρείες ανακύκλωσης με κατάλληλο εξοπλισμό.

Ο Δήμος Χίου με την ίδια σύμβαση αναλαμβάνει την κατασκευή της απαραίτητης υποδομής του χώρου της προσωρινής αποθήκευσης και δεματοποίησης και την κατασκευή της απαραίτητης υποδομής, για τον σταθμό συγκέντρωσης, συσκευασίας και μεταφόρτωσης σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, καθώς και να εξασφαλίσει οποιεσδήποτε διοικητικές άδειες ή περιβαλλοντικές εγκρίσεις, που απαιτούνται για τη λειτουργία του χώρου της προσωρινής αποθήκευσης και δεματοποίησης ανακυκλώσιμων υλικών. Στην ως άνω σύμβαση συμφωνήθηκε ρητά ότι το προκύπτει από την διαλογή των ανακυκλώσιμων υλικών υπόλειμμα θα διατίθεται στον ΧΥΤΑ, με το ανάλογο οικονομικό αντίτιμο προς τον τελευταίο να βαρύνει το Δήμο Χίου.

Επιπλέον συνήφθησαν μεταξύ του Δήμου Χίου και της άνω εταιρείας η από 23.8.2013 ιδιωτική σύμβαση χρησιδανείου, και η από 31.5.2017 ιδιωτική σύμβαση χρησιδανείου, με τις οποίες παραχωρήθηκαν χωρίς αντάλλαγμα από το Δήμο στην εταιρεία η χρήση 1.500 τ.μ και χώρου του εργοστασίου που βρισκόταν στον ισόγειο όροφο και στο Βορειοδυτικό τμήμα αυτού καθώς και τμήμα εκ του οικοπέδου 5.000 τ.μ. που βρίσκεται ακριβώς μπροστά από το παραχωρούμενο τμήμα του εργοστασίου της ΒΙΑΛ προς το δημοτικό δρόμο στο ακίνητο της ΒΙΑΛ στην περιοχή «Μαδώνι» Χαλκειούς Δήμου Χίου. Η παραχώρηση αυτή έγινε προκειμένου ο Δήμος Χίου να εκτελέσει την αναληφθείσα, από τη μεταξύ αυτού και της εταιρείας σύμβαση, υποχρέωση για την εξασφάλιση της απαραίτητης υποδομής του χώρου προσωρινής αποθήκευσης και δεματοποίησης ανακυκλώσιμων υλικών.

Μέχρι το έτος 2015 την υποχρέωση περισυλλογής των ανακυκλώσιμων υλικών είχε η εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. πρωτ. 59775/28-12-2012 σύμβαση, την οποία από 22.7.2015 ανέλαβε ο ίδιος ο Δήμος Χίου.

β. Σύμφωνα με την άποψη της εταιρείας: «... Από τότε άρχισαν προβλήματα με το Δήμο Χίου, γιατί η μεταφορά των ανακυκλώσιμων υλικών στην εταιρεία γινόταν σύμμεικτα δηλ. αναμειγμένα και όχι σε τρία ρεύματα δηλ. χωριστά χαρτί, πλαστικό και αλουμίνιο. Παράλληλα μαζί με τα ανακυκλώσιμα υλικά έρχονταν οικιακά

απορρίμματα και άλλα υλικά μη ανακυκλώσιμα και μάλιστα σε σημαντική ποσότητα ώστε να καθίσταται ιδιαίτερος δυσχερές το έργο τους. Ήδη από το 2015 υπάρχει σειρά εγγράφων της εταιρείας προς τον Δήμο Χίου, με τα οποία ζητούσαν να αντιμετωπισθεί το ζήτημα ώστε να μπορέσουν να ανταποκριθούν καλύτερα στις συμβατικές υποχρεώσεις που είχαν αναλάβει: Ο Δήμος Χίου δεν ανταποκρίθηκε στα αιτήματά τους αλλά συνέχισε την ίδια τακτική, αρνούμενος να παραλάβει το προκύπτον από τη διαλογή (την οποία δεν ήταν εκ της συμβάσεώς τους υποχρεωμένοι να κάνουν) υπόλειμμα και να το μεταφέρει στο ΧΥΤΑ, ισχυριζόμενος ότι πρόκειται για ανακυκλώσιμα υλικά, χαμηλής, πάντως, αξίας. Το αποτέλεσμα ήταν να αναγκασθούν για να μη βρεθούν εκτεθειμένοι να δεματοποιήσουν τα απορρίμματα και να τα αποθηκεύουν στο χώρο δεματοποίησης στη ΒΙΑΛ. Για το λόγο αυτό αναγκαστήκανε επανειλημμένως να διακόψουν τη λειτουργία της επιχείρησης προκειμένου ο Δήμος να υποχρεωθεί να εκτελέσει τις συμβατικές και νόμιμες υποχρεώσεις του, αφού πλέον τα δεματοποιημένα απορρίμματα είχαν καλύψει το μεγαλύτερο μέρος της επιχείρησης. Ο Δήμος επέμεινε στη θέση ότι πρόκειται για ανακυκλώσιμα υλικά μικρής αξίας και αρνήθηκε την μεταφορά τους, προχώρησε δε σε ποινικές διώξεις σε βάρος τους, για τις οποίες καταδικάστηκαν, όχι όμως για τυχόν αντισυμβατική συμπεριφορά δική τους, αλλά επειδή η συγκέντρωση σκουπιδιών στο συγκεκριμένο χώρο δημιουργούσε προβλήματα περιβαλλοντικής ρύπανσης και επικινδυνότητας κλπ ...».

γ. Στη συνέχεια η εταιρεία πρόβαλε τα εξής: «... Ο Δήμος Χίου κατέθεσε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρείας με αίτημα να διαταχθεί οποιοδήποτε πρόσφορο μέτρο κρίνει το ίδιο το Δικαστήριο προκειμένου να αντιμετωπισθεί η κατάσταση και επιπλέον να διαταχθεί με προσωρινή διαταγή η επαναλειτουργία της επιχείρησης και η υποχρέωση της εταιρείας να δέχεται ανακυκλώσιμα υλικά που παραδίδει ο Δήμος Χίου. Επί της αίτησης αυτής με αριθμό κατάθεσης 478/ΑΜ/157/2018 το αρμόδιο Δικαστήριο εξέδωσε προσωρινή διαταγή στις 29-6-2018, σύμφωνα με την οποία διατάσσεται προσωρινά και μέχρι την συζήτηση της αίτησης κατά την δικάσιμο της 4/9/2018 να επαναλειτουργήσει η επιχείρηση και να αποδέχεται ανακυκλώσιμα υλικά που ο αιτών Δήμος Χίου παραδίδει υπό την προϋπόθεση ότι ο Δήμος Χίου θα της παραδίδει πράγματι ανακυκλώσιμα υλικά και όχι απορρίμματα οικιακής ή άλλης χρήσης, τα οποία δεν είναι δυνατόν να δεματοποιηθούν προς ανακύκλωση, προκειμένου τα τελικώς δεματοποιημένα υλικά να προωθούνται περαιτέρω στις εγκεκριμένες εταιρείες ανακύκλωσης και να μη συσσωρεύονται ως εκ της ακαταλληλότητάς τους στο χώρο των εγκαταστάσεων της εταιρείας μας, δημιουργώντας κινδύνους για το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία. Άλλως, σε περίπτωση δηλαδή που ο αιτών Δήμος δεν παραδίδει αμιγώς ανακυκλώσιμα υλικά και τούτο βεβαιωθεί από δημόσιο φορέα και συγκεκριμένα από το Τμήμα Περιβάλλοντος Υγιεινής και Υγειονομικού Ελέγχου της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, η καθ' ης εταιρία δεν θα έχει δικαίωμα να προβεί εν νέου σε παύση των εργασιών της επιχείρησης, αλλά να ζητήσει από το Δήμο είτε τη μεταφορά τους στον ΧΥΤΑ είτε την προώθηση σε συγκεκριμένη εταιρία ανακύκλωσης της επιλογής του, που θα τα αποδεχθεί ...».

δ. Η προσφεύγουσα, τέλος, πρόβαλε ότι: «... Ενώ ο Δήμος Χίου όφειλε να εφαρμόσει την ως άνω προσωρινή διαταγή, αντ' αυτού και με τρόπο καταχρηστικό και παράνομο, αφού αγνόησε τη δικαστική απόφαση μετά από μία εβδομάδα ακριβώς, το Δημοτικό Συμβούλιο έλαβε κατά πλειοψηφία την υπ' αριθ. 448/2018 απόφαση, με την οποία: α. κατήγγειλε την υπ' αριθ. πρωτ. 59773/28-12-2012 σύμβαση για διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης, που είχε συνάψει με την εταιρία, β. κήρυξε έκπτωτη την εταιρία, γ. κατήγγειλε την από 31.5.2017 σύμβαση χρησιδανείου με την εταιρία και δ. ενέκρινε τη διερεύνηση διεκδίκησης κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας ...».

5. Κατά της υπ' αριθ. 448/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χίου (Πρακτικό 11^{ης}/05.07.2018 Συνεδρίασης του Δ.Σ. Χίου), η εταιρεία και οι

άνω ομόρρυθμοι εταίροι της υπέβαλαν, ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, την από 09.07.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 42034/17.07.2018 “ειδική διοικητική προσφυγή”, προβάλλοντας τα αμέσως κατωτέρω περιληπτικώς παρατιθέμενα:

α. “Έλλειψη αιτιολογίας – αοριστία της υπ' αριθ. 448/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χίου”, γιατί «... σε κανένα σημείο δεν διευκρινίζεται ο συγκεκριμένος λόγος για τον οποίο αποφασίζεται να καταγγελθεί τόσο η σύμβαση για διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης όσο και η σύμβαση χρησιδανείου, στοιχείο που είναι απαραίτητο προκειμένου να κριθεί η νομιμότητα αυτής ...».

β. “Αντισυμβατική συμπεριφορά – αντίθεση με τη σύμβαση”, γιατί «... αποφασίζοντας το δημοτικό συμβούλιο να καταγγείλει την σύμβαση και μάλιστα για λόγους αόριστους και γενικούς, που δεν εξειδικεύονται στην συγκεκριμένη απόφαση, παραβαίνει τον ρητό όρο της σύμβασης, γεγονός που δεν είναι απλά αντισυμβατικό, αλλά παρέχει το δικαίωμα να διεκδίκησης αποζημίωσης για τη μη τήρηση των όρων της σύμβασης από το Δήμο ...».

γ. “Παράνομη και αντισυμβατική καταγγελία του χρησιδανείου”, γιατί «... στη συγκεκριμένη περίπτωση η προσβαλλόμενη (άνω υπ' αριθ. 448/2018 απόφαση) δεν περιλαμβάνει κανένα από τους λόγους του άρθ. 817 ΑΚ, ώστε να δικαιολογεί την καταγγελία της σύμβασης χρησιδανείου και επομένως έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το νόμο και γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί ...».

δ. “Ακυρότητα της υπ' αριθ. 448/2018 απόφασης”, γιατί είναι «αντίθετη με τα διατασσόμενα σε προσωρινή διαταγή που είναι δεσμευτική ως τίτλος εκτελεστός, από αυτούς που αναφέρονται στο άρθρο 904 παρ. 2 περ. ζ ΚΠολΔ. ...».

ε. “Καταχρηστική άσκηση δικαιώματος”, γιατί «κατά το άρθρο 281 ΑΚ η άσκηση του δικαιώματος, όπως αυτό της καταγγελίας της σύμβασης, απαγορεύεται, αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος ... στη συγκεκριμένη περίπτωση η καταγγελία της σύμβασης είναι προσχηματική και εξ αυτού του λόγου καταχρηστική, αφού μόνο το γεγονός ότι ο Δήμος επικαλείται βλάβη (μη οικονομική, αλλά ηθική), δεν αρκεί, αλλά πρέπει να συνδυάζεται και με άλλες περιστάσεις, που να δικαιολογούν ότι έχει στην πραγματικότητα συμφέρον από την άσκηση του δικαιώματος του ...».

στ. “Παράβαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης”, γιατί «η διοίκηση παραβαίνει την συγκεκριμένη αρχή, όταν ενεργεί κατά τρόπο αντίθετο προς τις προσδοκίες που η ίδια έχει δημιουργήσει στον πολίτη και στην συγκεκριμένη περίπτωση η απόφαση καταγγελίας της σύμβασης, στο συγκεκριμένο χρονικό σημείο δεν αποτελεί τίποτε άλλο από παραβίαση της συγκεκριμένης αρχής ...».

6. Η εν λόγω “ειδική διοικητική προσφυγή” απερρίφθη σιωπηρώς από τον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου και, κατόπιν προσφυγής στο δεύτερο βαθμό της εταιρείας και των άνω ομόρρυθμων εταίρων της, η Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 με την υπ' αριθ. 23/9.11.2018 απόφασή της:

α. Ακύρωσε τη συντελεσθείσα την 17.09.2018 σιωπηρή απόρριψη της από 12.07.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 42034/17.07.2018 ειδικής διοικητικής προσφυγής των ανωτέρω κατά της υπ' αριθ. 448/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χίου περί «καταγγελίας της υπ' αριθ. 59773/28.12.2012 σύμβασης για τη διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης».

β. Ανέπεμψε την υπόθεση στον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, προκειμένου, με ρητή απόφασή του, να κρίνει αιτιολογημένα σε α' βαθμό επί του βασίμου ή μη της, ενώπιόν του, από 12.07.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 42034/17.07.2018, ειδικής διοικητικής προσφυγής και των λόγων αυτής, αφού προηγουμένως εξετασθεί το παραδεκτό αυτής.

7. Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, έγιναν δεκτά τα εξής (που παρατίθενται περιληπτικώς):

α. «Η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χίου είναι εντελώς ανατιολόγητη, με διότι δεν αναφέρονται σ' αυτήν συγκεκριμένοι λόγοι καταγγελίας της σύμβασης "για τη διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης" παρά μόνο απλώς παρατίθενται περιστατικά και απόψεις».

β. «Η καταγγελία της ίδιας σύμβασης αποτελεί αντισυμβατική συμπεριφορά του Δήμου, γιατί γίνεται περίπου έξι μήνες προτού παρέλθει η προβλεπόμενη από την ίδια τη σύμβαση εξαετής διάρκειά της».

γ. «Η καταγγελία του χρησιδανείου είναι, επίσης, παράνομη και καταχρηστική, γιατί έγινε πριν τον συμφωνημένο χρόνο (28.12.2018), χωρίς να υφίστανται οι εξαιρέσεις του άρθρου 817 ΑΚ»

δ. «Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη, γιατί ο Δήμος Χίου δεν εφάρμοσε τα διατασσόμενα με την, εκδοθείσα ενόψει δίκης ασφαλιστικών μέτρων ρύθμισης κατάστασης, προσωρινή διαταγή της Προέδρου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χίου, δηλαδή γιατί ο Δήμος Χίου δεν εφάρμοσε τις προϋποθέσεις που η διαταγή αυτή έθεσε στο Δήμο, ώστε να ισχύσει η προσωρινή ρύθμιση της υποχρέωσης αποδοχής ανακυκλώσιμων υλικών εκ μέρους της εταιρείας Οικόπολις μέχρι την εκδίκαση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων του Δήμου Χίου, οι οποίες προϋποθέσεις συνίστανται στη διαπίστωση πραγματικών περιστατικών» (για τα περιστατικά αυτά βλ. περιγραφή προσβαλλόμενης, σελ. προτελευταία, στίχοι: 23-36).

8. Με την υπό κρίση προσφυγή ο Δήμος Χίου προβάλλει τα ακόλουθα (τα οποία παρατίθενται περιληπτικώς):

α. «Εσφαλμένως και αβασίμως η προσβαλλόμενη απόφαση δέχτηκε την προσφυγή αναγνωρίζοντας ότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου έπασχε πλημμελούς αιτιολογίας, διότι όλοι οι όροι και τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν σπουδαίο λόγο καταγγελίας καταγράφονται λεπτομερώς στο σώμα της απόφασης του συλλογικού οργάνου, όπως προέκυψαν από την εισήγηση του αντιδημάρχου και από διαλογική συζήτηση των μελών του Συμβουλίου, τηρουμένων και των διατάξεων του νόμου, οπότε ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται για το ορισμένο της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού η αιτιολογία προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου».

β. «Προδήλως, εσφαλμένως και αβασίμως η προσβαλλόμενη αναγνώρισε ότι ο Δήμος Χίου ενήργησε αντισυμβατικά καταγγέλοντας, αφενός μεν, την σύμβαση για τη διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης προ της βετούς λήξης της και ότι δεν είχε νόμιμο δικαίωμα προς τούτο, αφετέρου δε, την σύμβαση χρησιδανείου, διότι αα) εκ του νόμου παρέχεται το δικαίωμα καταγγελίας και ενωρίτερα για σπουδαίο λόγο, δικαίωμα το οποίο, εν προκειμένω, προβλεπόταν και από το άρθρο 4 της σύμβασης και ββ) η σύμβαση χρησιδανείου, η οποία ακολουθεί την κύρια σύμβαση, μπορούσε να καταγγελθεί ενωρίτερα για σπουδαίο λόγο».

γ. «Προδήλως, εσφαλμένως και αβασίμως η προσβαλλόμενη αναγνώρισε ότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου πάσχει ακυρότητα, με το αιτιολογικό ότι ο Δήμος Χίου δεν εφάρμοσε την εκδοθείσα προσωρινή διαταγή, διότι η προσβαλλόμενη εκφεύγει του ελέγχου νομιμότητας, δηλαδή της μόνης αρμοδιότητας που δίνει ο νόμος στο πλαίσιο της εν λόγω διαδικασίας, επεμβαίνοντας έτσι στην βούληση του συλλογικού οργάνου (ΟΤΑ) και αλλοιώνοντας τη ληφθείσα απόφασή του όχι για λόγους νομιμότητας αλλά για λόγους ουσίας».

9. Στη διάταξη του άρθρου 102 παρ. 4 του Συντάγματος ορίζεται ότι <<Το Κράτος ασκεί στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης εποπτεία που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους ...>>. Περαιτέρω στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 214 (με τίτλο: "Αρχές - Έκταση - Περιεχόμενο κρατικής εποπτείας - Αντικατάσταση του άρθρου 214 του ν. 3852/2010") του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με τη διάταξη του άρθρου 108 του ν. 4555/2018, προβλέπεται ότι <<1. Το κράτος ασκεί στους Ο.Τ.Α. και στα νομικά πρόσωπα αυτών εποπτεία που

συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους ούτε να υπεισέρχεται σε κρίσεις για τη σκοπιμότητα της δράσης τους ή να θίγει τη διοικητική και οικονομική τους αυτοτέλεια. Ειδικότερα η κρατική εποπτεία των Ο.Τ.Α. συνίσταται: (α) σε έλεγχο των πράξεων (έλεγχος νομιμότητας) και (β) σε έλεγχο των προσώπων (πειθαρχικός έλεγχος των αιρετών) ...>>.

Από τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται σαφές ότι ο έλεγχος που ασκείται από τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης είναι αποκλειστικά έλεγχος νομιμότητας και, συνεπώς, η εξέταση λόγων που αφορούν την ουσία ή τη σκοπιμότητα των ενωπιόν του αγομένων αποφάσεων εκφεύγει της αρμοδιότητάς του.

Ειδικότερα:

α. α. Ο έλεγχος νομιμότητας περιλαμβάνει κάθε περίπτωση παράβασης της εξωτερικής ή εσωτερικής νομιμότητας. Εάν είναι κατασταλτικός, μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την ακύρωση της πράξης. Ο κατασταλτικός ουσιαστικός έλεγχος (σκοπιμότητας) ασκείται όταν προβλέπεται ρητά ή προκύπτει σαφώς από τις σχετικές διατάξεις. Ο έλεγχος της σκοπιμότητας μπορεί να καταλήξει όχι μόνο σε ολική ή μερική ακύρωση της πράξης (όπως ο έλεγχος νομιμότητας) αλλά και σε τροποποίηση αυτής. Δεν επιτρέπεται όμως η λεγόμενη ιεραρχική υποκατάσταση, δηλαδή, το ιεραρχικά προϊστάμενο όργανο να εκδώσει απευθείας την πράξη χωρίς προηγουμένως να ασκήσει την αρμοδιότητα του το υφιστάμενο όργανο.

ββ. Οι διοικητικές προσφυγές σύμφωνα με τον ΚΔΔ/σίας διακρίνονται σε τρεις κατηγορίες: i) τις απλές, ii) τις ειδικές και iii) τις ενδικοφανείς. Ειδικότερα:

i. Η απλή διοικητική προσφυγή (άρθρο 24) υποβάλλεται από τον διοικούμενο που έχει υποστεί υλική ή ηθική βλάβη των εννόμων συμφερόντων του από ατομική διοικητική πράξη, στην αρχή που εξέδωσε την πράξη ή στην ιεραρχικώς προϊστάμενή της αρχή και λέγεται αντιστοίχως αίτηση θεραπείας ή ιεραρχική προσφυγή, έχει δε ως αντικείμενο την ανάκληση ή την τροποποίηση ρητής ατομικής ή διοικητικής πράξης. Το δε διοικητικό όργανο, στο οποίο υποβάλλεται η προσφυγή, μπορεί να επανεξετάσει την υπόθεση από την άποψη και της νομιμότητας και της ουσίας.

ii. Στοιχεία της έννοιας της ειδικής διοικητικής προσφυγής (άρθρο 25 ΚΔΔ/σίας) είναι τα εξής: i) προβλέπεται από ειδικές διατάξεις, οι οποίες καθορίζουν την αρχή στην οποία ασκείται καθώς και ορισμένη προθεσμία και τυχόν άλλες προϋποθέσεις για την άσκησή της και ii) επιτρέπει μόνον τον έλεγχο της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης, δηλαδή, των νομικών πλημμελειών της. Αντικείμενο της προσφυγής αυτής μπορεί να είναι ρητή ατομική ή κανονιστική πράξη (ΣΕ 802/1987), αίτημα δε της προσφυγής είναι η ολική ή μερική ακύρωση της πράξης. Οι πράξεις που εκδίδονται επί ειδικής διοικητικής προσφυγής όταν την δέχονται έχουν εκτελεστό χαρακτήρα και ακυρώνουν εν όλω ή εν μέρει την πράξη που προσβλήθηκε.

iii. Οι ενδικοφανείς προσφυγές, όπως και οι ειδικές διοικητικές προσφυγές, προβλέπονται από ειδικές διατάξεις, οι οποίες καθορίζουν την αρχή, στην οποία ασκούνται, ορισμένη προθεσμία και τυχόν άλλες προϋποθέσεις. Διαφέρουν όμως κατά την έκταση του ελέγχου της διοικητικής πράξης που προσβάλλουν και την εξουσία του οργάνου που τις κρίνει. Έτσι, ενώ στην περίπτωση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ελέγχεται μόνον η νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης και το όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί με την πράξη που εκδίδει να την ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει, με την ενδικοφανή προσφυγή καθίσταται δυνατή και η κατ' ουσία επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και το όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας. Εφόσον προβλέπεται ενδικοφανής προσφυγή, η υποβολή της είναι αναγκαία προϋπόθεση για το παραδεκτό της αίτησης ακύρωσης η οποία μπορεί να ασκηθεί μόνον κατά της πράξης που εκδίδεται επί της ενδικοφανούς προσφυγής.

γγ. Αρχικά, οι λόγοι ακυρώσεως λαμβάνονταν υπόψη κυρίως με δικονομική έννοια, για τον δικαστικό έλεγχο των διοικητικών πράξεων στη συνέχεια όμως

ερευνήθηκαν και στο πλαίσιο της εφαρμογής της αρχής της νομιμότητας, δηλαδή, ως προϋποθέσεις της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων, η έλλειψη των οποίων, εφόσον γίνει δικαστικός έλεγχος, επιφέρει την ακύρωσή τους. Υπό το πρίσμα αυτό, πολλοί συγγραφείς κατέταξαν συστηματικά τις προϋποθέσεις της νομιμότητας σε: i) στις σχετικές με την “εξωτερική” ή “τυπική” νομιμότητα, δηλαδή αυτές που αναφέρονται στο όργανο, από το οποίο προέρχεται η πράξη, και στη διαδικασία έκδοσής της, και ii) στις σχετικές με την “εσωτερική” ή “ουσιαστική” νομιμότητα, δηλαδή αυτές που αναφέρονται στην αιτιολογία της πράξης, το αντικείμενό της και τον σκοπό της (Επ. Σπηλιωτόπουλος, 11^η έκδ., 2005, παρ. 248, 251, 252, 495).

β. Με βάση τα ανωτέρω, κατά τον έλεγχο νομιμότητας που ασκείται από το Συντονιστή, ερευνάται αν η ρύθμιση που επιβάλλεται με την απόφαση αυτή έρχεται σε αντίθεση με ισχύοντα κανόνα δικαίου, δηλ. νόμο, προεδρικό διάταγμα, κανονιστική απόφαση της διοίκησης αλλά και κανονιστικές αποφάσεις που θεσπίζουν οι ίδιοι οι πρωτοβάθμιοι ΟΤΑ σύμφωνα με το άρθρο 79 ΔΚΚ. Λόγοι που επιφέρουν την ακύρωση της πράξης είναι οι εξής: 1) η αναρμοδιότητα του εκδόντος την πράξη οργάνου, 2) Η παράβαση τύπων της διαδικασίας, 3) η παράβαση νόμου και 4) η κατάχρηση εξουσίας.

αα. “Αναρμοδιότητα” συντρέχει στην περίπτωση που άλλο όργανο είναι αρμόδιο (καθ’ ύλη ή κατά τόπο) για την έκδοση της πράξης ή όταν κανένα διοικητικό όργανο δεν είναι αρμόδιο να την εκδώσει.

ββ. Όσο αφορά την “παράβαση τύπων της διαδικασίας”, ερευνάται αν η πράξη έχει τα τυπικά γνωρίσματα που απαιτούνται από τις οικείες διατάξεις προκειμένου να παράγει έννομα αποτελέσματα. Δηλαδή στο στάδιο αυτό πρέπει οπωσδήποτε να ελεγχθούν λχ τα εξής: 1) αν έχει το Δημοτικό Συμβούλιο έχει τη νόμιμη απαρτία, 2) αν έχουν προσκληθεί νόμιμα τα απόντα μέλη του συμβουλίου, 3) αν στη συνεδρίαση του έχει προσκληθεί ο Δήμαρχος, εφόσον από το οικείο πρακτικό δεν προκύπτει η παρουσία του, 4) αν έχουν προσκληθεί οι Πρόεδροι των Συμβουλίων των Δημοτικών Διαμερισμάτων, όταν καλούνται υποχρεωτικά, 5) αν έχουν προσκληθεί οι Πρόεδροι των Τοπικών Συμβουλίων, όταν καλούνται υποχρεωτικά, 6) αν η συνεδρίαση του Δημοτικού ή του Κοινοτικού Συμβουλίου έχει γίνει στο χώρο που ορίζεται από το ΔΚΚ, 7) αν η συνεδρίαση του συμβουλίου έχει γίνει δημόσια, όποτε αυτό επιβάλλεται, 8) αν η απόφαση περιλαμβανόταν ως θέμα στην ημερήσια διάταξη (πρόσκληση), 9) αν θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης έχει εισαχθεί για συζήτηση σύμφωνα με το νόμο ως κατεπείγον 10) αν η απόφαση για κάθε θέμα έχει ληφθεί με την απαιτούμενη από το νόμο πλειοψηφία, 11) αν έχει δημοσιευθεί νόμιμα η πράξη του συμβουλίου και αν συνοδεύεται από το κατά το Νόμο αποδεικτικό δημοσίευσης, 12) αν έχει παρασχεθεί η γνώμη άλλου οργάνου, όπου αυτή απαιτείται, 13) αν υφίστανται στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι έχει πάρει μέρος στη συζήτηση κάποιου θέματος ή στην κατάρτιση κάποιας απόφασης σύμβουλος που έχει κώλυμα από υλικό συμφέρον ο ίδιος ή συγγενής του μέχρι δευτέρου βαθμού κλπ.

γγ. Όσο αφορά την “παράβαση νόμου”, ερευνάται: 1) η τήρηση από τον οικείο ΟΤΑ της αρχής της νομιμότητας, δηλ. εάν έχει παραβιασθεί κανόνας δικαίου που σχετίζεται με την ελεγχόμενη απόφαση, από οποιαδήποτε πηγή και αν προέρχεται (Σύνταγμα, νόμος, διάταγμα, απόφαση, γενική αρχή του δικαίου, νομολογία), ενώ η νομιμότητα της ελεγχόμενης πράξης κρίνεται βάσει του νομικού καθεστώτος που ισχύει κατά το χρόνο της έκδοσής της, 2) η πλάνη περί τα πράγματα, δηλαδή, εφόσον αποδεικνύεται ότι ο ΟΤΑ πεπλανημένα εξέλαβε ότι υφίστανται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της πράξης, 3) η ύπαρξη σαφούς και επαρκούς αιτιολογίας, ανταποκρινόμενης στα στοιχεία του φακέλου και 4) η κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας ή υπέρβαση των άκρων ορίων της, όπως λχ όταν έχουν παραβιαστεί η αρχή της ισότητας, η αρχή της χρηστής διοίκησης, η αρχή της αναλογικότητας.

δδ. “Κατάχρηση εξουσίας” υπάρχει μόνο στις ατομικές πράξεις διακριτικής ευχέρειας που έχουν όλα τα χαρακτηριστικά της νόμιμης πράξης, πλην όμως με αυτή επιδιώκεται άλλος σκοπός και όχι ο σκοπός που τάσσεται με τον κανόνα δικαίου και

ερευνάται τελευταία, εφόσον προταθεί από τον βλαπτόμενο διοικούμενο, ο οποίος και οφείλει να αποδείξει πλήρως τον ξένο σκοπό, στον οποίο απέβλεπε το όργανο που εφάρμοσε το νόμο.

γ. αα. Πλήρης μεταβίβαση της αρμοδιότητας της υπόθεσης επέρχεται από το όργανο ουσιαστικού ελέγχου που εξέδωσε τη διοικητική πράξη στο πρωτοβάθμιο όργανο ελέγχου στην περίπτωση της ενδικοφανούς προσφυγής, γι' αυτό και εκεί είναι अपαράδεκτη η προσφυγή αν δεν ολοκληρωθεί η ενδικοφανής διαδικασία, αλλ' όχι στις προσφυγές ελέγχου νομιμότητας, η άσκηση των οποίων, κατά κανόνα, δεν εμποδίζει την άσκηση αίτησης ακύρωσης ή προσφυγής ενώπιον των δικαστηρίων, όπως εν προκειμένω (άρθρο 238 παρ. 6 ν. 3852/2010, αντικατασταθέν από το άρθρο 131 ν. 4555/2018), όπου ο έλεγχος νομιμότητας γίνεται σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, δηλαδή χωρίς ουσιαστική έρευνα.

Επομένως οι προσφυγές της παρούσας διοικητικής διαδικασίας (ενώπιον του Συντονιστή Α.Δ. και, σε β' βαθμό, ενώπιον της παρούσας Επιτροπής) δεν είναι ενδικοφανείς, όπως αβασίμως προβάλλει η εταιρεία.

ββ. Έτσι, ο έλεγχος νομιμότητας μπορεί να ξεκινάει μέχρι την, από το διοικητικό όργανο, υπαγωγή των διαπιστούμενων πραγματικών περιστατικών στους διέποντες τις νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσης της πράξης κανόνες δικαίου, όχι όμως μέχρι την ερμηνεία και εφαρμογή των κανόνων δικαίου που διέπουν την εγκυρότητα ή μη της (δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου) έννομης σχέσης που αποτελεί αντικείμενο της έκδοσης διοικητικής πράξης ούτε μέχρι την έρευνα της τήρησης οιασδήποτε ουσιαστικών προϋποθέσεων, όπως λ.χ. της συνδρομής ή μη των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν με απόφαση (διοικητικού ή πολιτικού) δικαστηρίου ή, άλλως, της διαπίστωσης της συμμόρφωσης σε δικαστική απόφαση, η οποία, σημειωτέον, έχει ανατεθεί στα κατά νόμο αρμόδια δικαστήρια, γιατί τότε πρόκειται περί ουσιαστικής έρευνας της υπόθεσης που υπερακοντίζει την αρμοδιότητα του μονομελούς ή συλλογικού οργάνου ελέγχου νομιμότητας είτε α' είτε β' βαθμού. Πιο αναλυτικά:

δ. αα. Η προκείμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Χίου ερείδεται: i) στην έγγραφη εισήγηση του αρμόδιου αντιδημάρχου, στην οποία αναφέρονται ειδικώς οι λόγοι που συνιστούν αντισυμβατική, από πλευράς εταιρείας, συμπεριφορά και θεμελιώνουν λόγο καταγγελίας, ii) στην προφορική τοποθέτηση του ιδίου, κατά την οποία οι λόγοι αυτοί επαναλήφθηκαν και καταγράφηκαν στα πρακτικά, iii) σε έγγραφα που προσκομίστηκαν και αναγνώστηκαν και iv) στη διαλογική συζήτηση που ακολούθησε και καταγράφηκε στα πρακτικά. Σημειώνεται ότι κατά τον έλεγχο νομιμότητας δεν ερευνάται η ουσιαστική βασιμότητα των λόγων που απετέλεσαν τη βάση της αιτιολογίας, γιατί η έρευνα αυτή ανήκει στα αρμόδια δικαστήρια.

ββ. Επομένως, το γεγονός ότι, στο σώμα της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, καταγράφονται λεπτομερώς τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με την αναφορά των κανόνων δικαίου, στους οποίους στηρίζεται η έκδοσή της, την καθιστά επαρκώς αιτιολογημένη, καθώς η αιτιολογία της προκύπτει εκ των στοιχείων του φακέλου, γι' αυτό, με την αντίθετη κρίση της, η προσβαλλομένη απόφαση είναι μη νόμιμη, καθόσον δεν απαιτείται περαιτέρω έρευνα επί των λόγων της καταγγελίας της «σύμβασης για τη διάθεση εξοπλισμού ανακύκλωσης» αλλά και του «χρησιδανείου» και επί της εγκυρότητας ή μη των καταγγελιών αυτών, θέματα τα οποία, όπως προαναφέρθηκε, μπορούν να κρίνουν μόνο τα κατά δικαιοδοσία και καθ' ύλη αρμόδια δικαστήρια, γιατί μια τέτοια έρευνα θα συνιστούσε ουσιαστικό έλεγχο και, κατ' ακολουθία, παραβίαση της διοικητικής αυτοτέλει των Ο.Τ.Α.

10. Περαιτέρω κατά την άποψη της πλειοψηφίας που απαρτίστηκε από το Αναπληρωματικό Μέλος κ. Ρέα Κυρατζή και από το Τακτικό Μέλος κ. Γεώργιο Φλώρο, πρέπει να αποφασιστεί η υπό κρίση, από 21.12.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 127/21-12-2018, προσφυγή του Δήμου Χίου κατά της υπ' αριθ. 72025/28.11.2018 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, με την οποία έγινε δεκτή η από 12.7.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 42034/17-07-

2018 ειδική διοικητική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «Γ. ΜΠΑΛΗΣ - Κ. ΜΑΝΔΑΛΑΣ - Ι. ΑΝΔΡΕΑΔΗΣ – Γ. ΠΑΝΤΕΛΑΡΑΣ ΟΕ» και διακριτικό τίτλο «ΟΙΚΟΠΟΛΙΣ» και των ομορρύθμων εταίρων αυτής, Γεωργίου Μπαλή, Κωνσταντίνου Μανδάλα, Ιωάννη Ανδρεάδη και Γεωργίου Παντελάρα και ακυρώθηκε η υπ’ αριθ. 448/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Χίου, λόγω κακής χρήσης, εκ μέρους του προσφεύγοντος – Δήμου Χίου, της διακριτικής ευχέρειας και αντίστοιχα παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης, σύμφωνα με το προεκτεθέν αναλυτικό αιτιολογικό της εισήγησης (παρ. β’ αυτής) και να επικυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου.

11. Μειοψήφισε ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. Αναστάσιος Τσώνης, ο οποίος, επί του συγκεκριμένου θέματος, διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη:

α. Η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης περί ακυρότητας της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με το αιτιολογικό ότι ο Δήμος Χίου δεν εφάρμοσε την προσωρινή διαταγή, με την έννοια της συνδρομής ή μη των πραγματικών περιστατικών που συνιστούν ή μη συμμόρφωση σε δικαστική απόφαση, εκφεύγει του ελέγχου νομιμότητας, δηλαδή της αρμοδιότητας που δίνει ο νόμος στο πλαίσιο της εν λόγω διοικητικής διαδικασίας, επεμβαίνοντας, με τον τρόπο αυτό, μη νομίμως στη βούληση συλλογικού οργάνου Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης και αλλοιώνοντας, επίσης, τη ληφθείσα απόφασή του όχι για λόγους νομιμότητας αλλά για λόγους ουσίας. Πιο αναλυτικά:

αα. i. Δεν τίθεται θέμα «κατάχρησης εξουσίας» σχετικά με την έκδοση της υπ’ αριθ. 448/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Χίου, γιατί δεν υφίστανται εν προκειμένω οι προεκτεθείσες προϋποθέσεις, καθόσον δεν απεδείχθη πλήρως συγκεκριμένος επιδιωκόμενος “ξένος” σκοπός. Άλλωστε γενική τάση της νομολογίας του ΣΤΕ είναι η απόρριψη λόγου ακύρωσης με τέτοιο περιεχόμενο (Επ. Σπηλιωτόπουλος, 11^η έκδ., 2005, παρ. 521, *προτελευταίο εδάφιο*) και επομένως το αυτό πρέπει να ισχύσει και για τον, περί κατάχρησης εξουσίας, όμοιο λόγο διοικητικής προσφυγής ελέγχου νομιμότητας, επειδή η απόδειξη της εκ προθέσεως επιδίωξης από διοικητικό όργανο συγκεκριμένου σκοπού διαφορετικού (“ξένου”) από εκείνον που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις είναι δυσχερής, με αποτέλεσμα ο συγκεκριμένος λόγος να καθίσταται ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης.

ii. Γι’ αυτό, ενδεχομένως, στην προκειμένη περίπτωση (ειδική διοικητική προσφυγή, σελ. 14 – προσβαλλόμενη, σελ. προτελευταία – υπό κρίση προσφυγή, σελ. 28), δεν γίνεται λόγος για “κατάχρηση εξουσίας” αλλά για “καταχρηστική άσκηση δικαιώματος του άρθρου 281 ΑΚ”, πλην όμως, αν και οι δύο έννοιες εκ πρώτης όψεως ομοιάζουν, έχει κριθεί νομολογιακώς ότι το άρθρο αυτό του αστικού κώδικα (281) αφορά την άσκηση ιδιωτικών δικαιωμάτων (που, όπως προαναφέρθηκε, είναι αντικείμενο δικαιοδοσίας πολιτικών δικαστηρίων), όπως εν προκειμένω είναι η καταγγελία των δύο επίμαχων συμβάσεων (ανακύκλωσης και χρησιδανείου). Έτσι το συγκεκριμένο άρθρο (281 ΑΚ) δεν θεμελιώνει λόγο ακυρώσεως (Επ. Σπηλιωτόπουλος, 11^η έκδ., 2005, παρ. 521, *τελευταίο εδάφιο*), οπότε, για την ταυτότητα του λόγου, δεν μπορεί να στηριχθεί σ’ αυτό ο έλεγχος νομιμότητας διοικητικών πράξεων.

ββ. Τέλος δεν υφίσταται ούτε «κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας», ούτε «παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης», γιατί, όπως προκύπτει από την αποτύπωση της συζήτησης στα πρακτικά, αρκούσε η αναφορά σε αιτιολογία ερειδόμενη σε πραγματικά περιστατικά που συνιστούν σοβαρό λόγο καταγγελίας (όπως λ.χ. η αιτιολογία: «σοβαρό πρόβλημα για την δημόσια υγεία, λόγω παύσης της λειτουργίας της επιχείρησης, με αποτέλεσμα τόντοι ανακυκλώσιμου υλικού να αρχίσουν να στιβάζονται στους κάδους, με δυσμενείς συνέπειες για το περιβάλλον» κλπ), του ουσιαστικού μέρους της αιτιολογίας (συνδρομής ή μη των πραγματικών περιστατικών αυτής) μη ερευνωμένου κατά τον έλεγχο νομιμότητας, σύμφωνα με όσα αναλυτικώς προεκτέθηκαν.

β. Συνεπώς, σύμφωνα με την παρούσα άποψη της μειοψηφίας, πρέπει να γίνουν δεκτοί οι τρεις λόγοι (βλ. σκέψη 8) της υπό κρίση προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου ως μη νόμιμη, ενώ τα περί του αντιθέτου, με την παρέμβαση της εταιρείας, προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως υπεισερχόμενα σε ουσιαστικές εκτιμήσεις της υπόθεσης, εκφεύγουσες του ελέγχου νομιμότητας.

12. Κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή του Δήμου Χίου πρέπει να απορριφθεί κατά πλειοψηφία και συγκεκριμένα με ψήφους 2 προς 1, σύμφωνα με τα σκεπτικά που προεκτέθηκαν στις σκέψεις 10 (σε συνδυασμό με την παρ. β΄ της εισήγησης) και 11.

II. Για όλους τους παραπάνω λόγους,

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

μετά από διαλογική και διεξοδική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ:

Την απόρριψη της από 21.12.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 127/21-12-2018 προσφυγής του Δήμου Χίου κατά της υπ' αριθ. 72025/28.11.2018 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, με την οποία έγινε δεκτή η από 12.7.2018 και υπ' αριθ. πρωτ. κατ. 42034/17-07-2018 ειδική διοικητική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «Γ. ΜΠΑΛΗΣ - Κ. ΜΑΝΔΑΛΑΣ - Ι. ΑΝΔΡΕΑΔΗΣ – Γ. ΠΑΝΤΕΛΑΡΑΣ ΟΕ» και διακριτικό τίτλο «ΟΙΚΟΠΟΛΙΣ» και των ομορρύθμων εταίρων αυτής, Γεωργίου Μπαλή, Κωνσταντίνου Μανδάλα, Ιωάννη Ανδρεάδη και Γεωργίου Παντελάρα και ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 448/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Χίου, λόγω κακής χρήσης εκ μέρους του προσφεύγοντος – Δήμου Χίου της διακριτικής ευχέρειας και αντίστοιχα παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης και την επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου.

Η ΑΠΟΦΑΣΗ αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό: 1 / 2019

και, περατωθείσας της διοικητικής διαδικασίας, προσβάλλεται παραδεκτώς ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 5 παρ. 7 της Υπουργικής Απόφασης 319/ΦΕΚ Β' 1020/22.6.2007.

.....

Μη υπάρχοντος άλλου θέματος προς συζήτηση και ώρα 15.00 ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Προς πίστωση των ανωτέρω συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αναστάσιος Τσώνης

Αθηνοδώρα Ρουmeliώτου